

Obec Libníč

Libníč 85, 373 71 Libníč

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: OUL-0504/2025

Spisová značka: PI/1/2025

Vyřizuje:

Petr Uhlíř

Telefon:

724164288

E-mail:

obec@libnic.cz

Datová schránka: sm5bw22

Datum:

30.06.2025



Odpověď na žádost ze dne 23.6.2025

Dobrý den,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 23.6.2025 sdělujeme:

1) Zadání posudku Ing. arch. Daňka:

Vzhledem k tomu, že dne 20. 7. 2022 přijalo Zastupitelstvo obce Libníč usnesení, kterým bylo starostovi uloženo postupovat dle § 162 a § 165 stavebního zákona a předat Územní studii SO17 magistrátu k zařazení do evidence územně plánovací činnosti, žádáme o vysvětlení, na základě jakého konkrétního rozhodnutí starosta – i přes toto platné usnesení – samostatně zadal panu Ing. arch. Jaroslavu Daňkovi zpracování dodatečného posudku této územní studie. Zároveň žádáme o informaci, kdy byl tento posudek panu Daňkovi zadán, neboť podle dostupných informací byl posudek obci doručen dne 11. 10. 2022, tedy téměř tři měsíce po přijetí usnesení o postoupení studie magistrátu.

K Vámi uváděnému dotazu uvádíme, že ke dni 20. 7. 2022 obec postupovala dle podmínek účinného zákona č. 183/2006, stavební zákon, ve znění účinném v období od 1. 1. 2021 do 23. 1. 2023 (dále jen „StavZ“). Postup dle Vámi uváděného ust. § 162 a § 165 StavZ se na obec nevztahuje, neboť obec Libníč není ze zákona pořizovatelem územní studie a není ani orgánem územního plánování, kterým je ve vztahu k obci Libníč nejbližší nadřízený obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Magistrát města České Budějovice.

Obec Libníč může orgánu územního plánování podat podnět na pořízení územní studie, o tomto podnětu následně rozhoduje orgán územního plánování. Usnesením ze dne 20. 7. 2022 obec Libníč nebyla právně zavázána k podání podnětu na pořízení územní studie orgánu územního plánování, obec Libníč pouze vzala na vědomí návrh stavebníka/investorky s tím, že v rámci jednání zastupitelstva se rozhodovalo o tom, zda podat podnět na pořízení územní studie či nikoliv. Při prověření daného návrhu dospělo zastupitelstvo k závěru, že navrhované řešení není pro danou lokalitu vhodné, a že obec nemá zájem podat podnět na pořízení územní studie v této podobě. Vzhledem k tomu, že obec Libníč dospěla k závěru, že řešení daného území v podobě předpokládané územní studií není pro danou lokalitu vhodné, bylo usnesení revokováno, což mělo za důsledek, že se obec Libníč dále nezabývala řešením dané lokality způsobem navrhovaným předloženým návrhem územní studie.

Odborné posouzení návrhu na pořízení územní studie probíhalo v rámci přípravy územního plánu, jímž byl pověřen Ing. arch. Daněk, tedy došlo k posouzení návrhu v rámci komplexního řešení územně plánovací dokumentace pro celou obec. Územní plánování v dané lokalitě nadto řeší orgán územního plánování, v němž obec vystupuje jako subjekt, který reprezentuje návrhy, požadavky a potřeby občanů obce. Výsledná podoba územního plánu tedy není pouhým rozhodnutím zastupitelstva obce, ale výsledkem diskuze mezi obcí a jejími orgány, občany, orgánem územního plánování a autorizovaných odborníků pověřených zpracováním územního plánu.

Ve smyslu § 30 StavZ v účinném znění byli v dané době oprávněni k podání podnětu na pořízení územní studie nejen obec, ale i jiný subjekt, např. investor, vlastník pozemků v dané lokalitě či developer. Pokud měla investorka v dané

době vůli územní studii prosadit, mohla podat podnět na pořízení studie orgánu územního plánování i samostatně, projednat s orgánem územního plánování formální náležitosti územní studie a samostatně směřovat k prověření možností dané lokality. Pokud tak investorka neučinila, nelze klást tuto skutečnost obci k tíži.

• Kdo a kdy konkrétně dal starostovi k takovému zadání souhlas či pověření?

Starosta obce zastupuje obec navenek v zákonem stanovených případech. Tento úkon plně spadá do zákonných kompetencí starosty obce, a tedy není potřeba zajišťovat k takovému úkonu samostatný pokyn.

• Na základě jakého usnesení zastupitelstva byl starosta zmocněn k objednavce tohoto posudku mimo řádně schválený postup podle stavebního zákona?

Jak bylo uvedeno výše, vzhledem k projednávání změn územního plánu bylo dané území řešeno komplexně, a tedy došlo k posouzení možností dané lokality v rámci přípravy územního plánu.

2) Zařazení posudku mezi podklady k revokaci:

• Jakým způsobem a kým bylo rozhodnuto, že tento posudek bude zařazen mezi podklady k projednání revokace platnosti územní studie na zasedání dne 19. 12. 2022?

Program zastupitelstva obce podléhá právní úpravě § 94 zákona 128/2006 Sb., obecní zřízení, ve znění pozdějších právních předpisů, který stanoví v odst. 1, že „*právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory,*“ a dále v odst. 2 je *zakotveno, že „o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.“* Návrh jednání zastupitelstva obce připravuje starosta obce ve spolupráci s členy zastupitelstva obce. Program zastupitelstva obce schvaluje zastupitelstvo při zahájení jednání zastupitelstva. K zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva tedy došlo plně v mezích zákona a v souladu se zákonnými požadavky na průběh jednání zastupitelstva.

3) Hodnocení samotného posudku:

• Na základě jakých úvah a analýz bylo posouzeno, že předmětný posudek má charakter negativního stanoviska k územní studii, přestože sám autor uvádí:

„K samotné studii bych měl pár drobných poznámek, které se dají řešit v navazující dokumentaci.“

„Nicméně všechny studie vykazují nějaké výše uvedené drobnosti (i ty naše studie). Studie dává jasnou představu o budoucí urbanistické koncepci...“

V rámci posouzení bylo zjištěno, že ÚS trpí formálními i koncepčními nedostatky, a tedy je před jejím použitím pro účely územního plánování nutné její přepracování. Hlavními nedostatky ÚS bylo například nesprávný návrh dešťové kanalizace ve vztahu ke komunikacím, což bylo znamenalo například nevhodně řešené uložení dešťové kanalizace v hloubce 4-5 m pod povrchem, vedení splaškové kanalizace mimo řešené území po pozemcích třetích osob, aniž by tato skutečnost byla při pořízení studie zohledněna a dořešena, nedostačující dopravní propojení se stávající komunikací, nedostatečná šíře komunikace, umístění veřejného prostranství na budoucí parcely, nevhodné řešení dopravní obslužnosti z hlediska zajištění pohybu vozidel IZS a technických služeb.

Za shora popsaného stavu bylo zřejmé, že je v rámci řešení zastavitelnosti řešeného území zcela přepracovat koncepci budoucí zástavby tím způsobem, aby byly respektovány požadavky na dopravní obslužnost, technickou obslužnost, charakter daného území z hlediska vybudování inženýrských sítí (např. sklon svahu ve vztahu ke kanalizaci apod.) a rovněž budoucí potřeby daného území z hlediska vhodného architektonického a urbanistického řešení – např. určení vhodné velikosti parcel, míře zastavitelnosti či v podobě vhodného umístění ploch veřejných prostranství.

Předepisujeme, že obec není vázána podnětem na pořízení územní studie investorem. Účelem územního plánování je nalezení vhodného řešení dané lokality, které bude dále urbanisticky navazovat na okolní plochy. Vzhledem k povaze území a terénu tak obec přistoupila k prověření možností dané lokality v širším měřítku, a to zejména ve vztahu ke shora uvedeným technickým i urbanistickým požadavkům na výstavbu.

• Kdo a kdy provedl toto vyhodnocení obsahu posudku a zařadil jej mezi důvody revokace?

Program zastupitelstva obce podléhá právní úpravě § 94 zákona 128/2006 Sb., obecní zřízení, ve znění pozdějších právních předpisů, který stanoví v odst. 1, že „*právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory,*“ a dále v odst. 2 je *zakotveno, že „o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.“*

Návrh jednání zastupitelstva obce připravuje starosta obce ve spolupráci s členy zastupitelstva obce. Program zastupitelstva obce schvaluje zastupitelstvo při zahájení jednání zastupitelstva. K zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva tedy došlo plně v mezích zákona a v souladu se zákonnými požadavky na průběh jednání zastupitelstva.

4) Průběžná komunikace a příprava posudku:

• **Žádám o poskytnutí kompletní komunikace mezi starostou a Ing. arch. Daňkem ve věci tohoto posudku, a to včetně:**

o Zadávací korespondence.

o Pracovních verzí.

o Konzultací.

o Fakturace a finančního vyúčtování posudku.

Jak bylo uvedeno výše, vzhledem k projednávání změn územního plánu bylo dané území řešeno komplexně, a tedy došlo k posouzení možností dané lokality v rámci přípravy územního plánu. Posouzení ÚS nebylo samostatným zadáním, ke zhodnocení studie došlo v rámci úkonů územního plánování, tudíž Vámi uváděné podklady (zadávací korespondence, pracovní verze, konzultace, vyúčtování) spadají do činností souvisejících s přípravou územního plánu a nejsou samostatně k dispozici.

S pozdravem

Petr Uhlíř
Starosta